

Nursing instrument for the communication of sedation (NICS)

Mirski, M.A., LeDroux, S.N., Lewin, J.J, Thompson, C.B., Mirski, K.T., Griswold, M. (2010). Validity and reliability of an intuitive conscious sedation scoring tool: the nursing instrument for the communication of sedation. *Crit Care Med.* 38(8):1674-84.

Instrument de mesure	Nursing instrument for the communication of sedation
Abréviation	NICS
Auteur	Mirski M.A. et al
Thème	Sédation
Objectif	Évaluation de la sédation
Population	Patient aux soins intensifs, exclu les patients en paralysie neuromusculaire
Utilisateurs	Infirmiers
Nombre d'items	7
Participation du patient	non
Localisation de l'instrument de mesure	Mirski, M.A., LeDroux, S.N., Lewin, J.J, Thompson, C.B., Mirski, K.T., Griswold, M. (2010). Validity and reliability of an intuitive conscious sedation scoring tool: the nursing instrument for the communication of sedation. <i>Crit Care Med.</i> 38(8):1674-84.

OBJECTIF

Plus qu'un outil d'évaluation de la sédation des patients au soin intensif, il s'agit d'un outil de communication de la sédation des patients.

DESCRIPTION

Il s'agit d'une échelle de 7 niveaux symétriques (+3 "dangereusement agitée" à -3 "profondément sous sédation") qui est intuitive et facile à utiliser

FIABILITE

La NICS a démontré un haut degré de fiabilité inter-évaluateur (*Equivalence*) exprimé par un coefficient de corrélation interclasses (ICC) de 0.870 sur un intervalle de temps de 0 à 40 minutes, ce qui est très bon et montre la bonne fiabilité de l'outil.

VALIDITE

La validité faciale (*Face Validity*) a été réalisée par le questionnement des infirmières au travers une échelle de likert à 10 points et comparé à d'autres outils d'évaluation de la sédation. Le NICS a reçu le score le plus élevé, indiquant la bonne validité faciale de l'outil.

La validité des critères (*Criterion validity*) a été testé en comparant NICS à l'évaluation faite par un panel d'expert à l'aide d'une échelle de 8 points, qui a démontré une excellente corrélation ($r_s = 0,96$ globale, $p < 0,001$).

La validité du construit (*Construct Validity*) a été confirmée en comparant le NICS aux outils RASS, SAS, MAAS, et Ramsay qui a également montré une excellente corrélation ($r_s =$ de 0,98).

CONVIVALITE

Les auteurs ont évalué la convivialité de l'outil en demandant l'appréciation (échelle de likert à 5 points) d'infirmières pédiatriques. Le score obtenu est de 4.9 sur 5.

REFERENCE

Mirski, M.A., LeDroux, S.N., Lewin, J.J, Thompson, C.B., Mirski, K.T., Griswold, M. (2010). Validity and reliability of an intuitive conscious sedation scoring tool: the nursing instrument for the communication of sedation. *Crit Care Med.* 38(8):1674-84.

LOCALISATION DE L'INSTRUMENT DE MESURE

Mirski, M.A., LeDroux, S.N., Lewin, J.J, Thompson, C.B., Mirski, K.T., Griswold, M. (2010). Validity and reliability of an intuitive conscious sedation scoring tool: the nursing instrument for the communication of sedation. *Crit Care Med.* 38(8):1674-84.

NURSING INSTRUMENT FOR THE COMMUNICATION OF SEDATION

MIRSKI ET AL.

Author (year)	Setting	Sample (n)	Design	Reliability	Validity
Mirski et al, 2010	Neuroscience, Medical, and Surgical ICUs, Baltimore	A total of 104 ICU patients were consecutively selected, in the over a 3-month time period.	Prospective cohort study	E	FV, CsV, CV

Results reliability	Results validity	Commentary
<p>E: Equivalence: Interrater reliability (IRR) over this time period was assessed, using the five scales by teams of four examiners at each of the 0-, 20-, and 40-min intervals</p> <p>0 min: ICC=0.939 (95%CI: 0.918-0.955)</p> <p>20 min: ICC=0.909 (95%CI: 0.896-0.943)</p> <p>40 min: ICC=0.859 (95%CI: 0.815-0.896)</p> <p>Over 3 periods: ICC=0.870 (95%CI: 0.836-0.901)</p>	<p>FV: Face Validity: determined in a separate survey of 53 ICU nurses. Each was asked to evaluate their patient, using the five deidentified scales and to subsequently answer a questionnaire comprised of the following four questions, each requiring a response using a 10-point Likert scale. NICS was rated highest.</p> <p>CV: Criterion validity, which compared the mean patient NICS score with the level of arousal (ranging from coma to agitated) as assessed by the senior expert using the 8-point scale, demonstrated excellent correlation in both INT and non-INT patients (rs=0.96 overall, .95 non-INT, 0.85 INT, all p< .001).</p> <p>CsV: Construct Validity: comparing NICS with the four scales, and especially the ICU-validated RASS scale which demonstrated an excellent correlation overall (rs=0.98, p< .001) and for both INT and non-INT patient groups</p>	

Betrouwbaarheid/ fiabiliteit: Stability (S), Internal Consistency (IC), Equivalence (E) ;

Validiteit/ validité: Face Validity (FV), Content Validity (CtV), Criterion Validity (CrV), Construct Validity (CsV) ;

Sensitivity (Sen), Specificity (Sp), Positive Predictive Value (PPV), Negative Predictive Value (NPV), Receiver Operating Curve (ROC), Likelihood Ratio (LR), Odds Ratio (OR), Area Under the Curve (AUC)

Comment citer ce rapport ?

Tricas-Sauras S. ; Filion N ; Piron, C ; Verhaeghe S ; Van Durme Th ; Karam, M ; Darras, E. (2016) Inventaire et mise à disposition de recommandations pour la pratique infirmière. Les projets BeST et Guidelines III. Bruxelles : Politique Scientifique Fédérale & Service Public Fédéral Santé Publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement.

Ce projet a été commandité conjointement par la Politique Scientifique Fédérale et le Service Public Fédéral Santé Publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement. Il est le fruit d'une collaboration entre l'Université catholique de Louvain et de l'Universiteit Gent.